

Lisans Eğitiminde Ölçme ve Değerlendirme Yöntemlerinin Çekirdek Eğitim Programına Göre Analizi: Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Örneği

Analysis of Measurement and Evaluation Methods in Undergraduate Education According to the Core Education Program: Physiotherapy and Rehabilitation Example

Özgün Araştırma
Research Article

Hayriye Kul Karaali ^{ORCID}, Duygu Ilgın ^{ORCID}, Özlem Özcan ^{ORCID}, Erhan Seçer ^{ORCID}

Öz

Amaç: Araştırmamız, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Ulusal Çekirdek Eğitim Programı'nda önerilen ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin fizyoterapi ve rehabilitasyon lisans programlarında kullanımının incelenmesi amacıyla gerçekleştirildi.

Yöntem: Devlet üniversitelerinin sağlık bilimleri fakülteleri bünyesindeki ilk 10 sırada yer alan fizyoterapi ve rehabilitasyon programlarına ait resmi web siteleri incelendi.

Bulgular: On üniversitede, Toplam 374 dersin verilerine ulaşıldı. Bu derslerde kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin sınav (n=374; %100), ödev (n=165; %44,11), uygulama (n=106; %28,34), sunum (n=103; %27,54), bireysel çalışma (n=76; %20,32), derse katılım (n=68; %18,18), proje (n=55; %14,70), derse devam (n=50; %13,36), internet tarama (n=36; %9,62), kütüphane çalışması (n=36; %9,62), laboratuvar (n=33; %8,82), alan çalışması (n=26; %6,95), mini sınav (n=26; %6,95), okuma çalışmaları (n=20; %5,34), sunu hazırlama (n=13; %3,47), seminer (n=8; %2,13), materyal tasarlama (n=3; %0,80) ve rapor hazırlama (n=2; %0,53) olduğu kaydedildi.

Sonuç: Çalışmamız lisans programlarında, öğrenciye kazandırılması planlanan yeterliliklerin etkin bir şekilde değerlendirilebilmesi için Ulusal Çekirdek Eğitim Programı'nda önerilen, beceri temelli ve performansa dayalı ölçme ve değerlendirme yöntemlerin diğer yöntemlerden daha az kullanıldığını göstermiştir. Bu nedenle lisans programı öğretim planlarının Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Ulusal Çekirdek Eğitim Programı'na göre güncellenmesine gereksinim olduğu düşünülmektedir.

Anahtar kelimeler: Fizyoterapi, kalite, ölçme, rehabilitasyon

ABSTRACT

Objective: Our research was carried out to investigate the use of measurement and evaluation methods proposed in the National Core Education Program of Physiotherapy and Rehabilitation in Physiotherapy and Rehabilitation undergraduate programs.

Method: Official websites of the Physiotherapy and Rehabilitation programs, which are in the top 10 within the health sciences faculties of public universities, were examined.

Results: Data of a total of 374 courses were reached in ten universities. The measurement and evaluation methods used in these courses were recorded as exam (n=374; 100%), homework (n=165; 44.11%), practice (n=106; 28.34%), presentation (n=103; 27.54%), individual work (n=76; 20.32%), class participation (n=68; 18.18%), project (n=55; 14.70%), attendance (n=50; 13.36%), internet browsing (n=36; 9.62%), library study (n=36; 9.62%), laboratory (n=33; 8.82%), field study (n=26; 6.95%), mini exam (n=26; 6.95%), reading activities (n=20; 5.34%), preparing a presentation (n=13; 3.47%), seminar (n=8; 2.13%), material design (n=3; 0.80%) and report preparation (n=2; 0.53%).

Conclusion: Our study showed that the skills-based and performance-based measurement and evaluation methods proposed in the National Core Education Program, which are designed to effectively evaluate the competencies planned to be acquired for students, are used less than other methods in undergraduate programs. For this reason, it is considered that the undergraduate program education plans need to be updated according to the National Core Education Program of Physiotherapy and Rehabilitation.

Keywords: Physiotherapy, quality, measurement, rehabilitation

Received/Geliş: 02.03.2020
Accepted/Kabul: 12.03.2020
Published Online: 05.01.2021

Hayriye Kul Karaali
Manisa Celal Bayar Üniversitesi,
Sağlık Bilimleri Fakültesi,
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon
Bölümü,
Manisa - Türkiye
✉ hayriyeklkr@gmail.com
ORCID: 0000-0003-1535-3012

D. Ilgın 0000-0003-2469-4986
Ö. Özcan 0000-0003-3860-9308
E. Seçer 0000-0002-4476-3785
Manisa Celal Bayar Üniversitesi,
Sağlık Bilimleri Fakültesi,
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon
Bölümü,
Manisa, Türkiye

Cite as: Kul Karaali H, Ilgın D, Özcan Ö, Seçer E. Lisans eğitiminde ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin çekirdek eğitim programına göre analizi: Fizyoterapi ve rehabilitasyon örneği. Tepecik Eğit. ve Araşt. Hast. Dergisi. 2020;30(3):288-93.



© Telif hakkı T.C. Sağlık Bakanlığı İzmır Tepecik Eğit. ve Araşt. Hastanesi. Logos Tıp Yayıncılık tarafından yayınlanmaktadır. Bu dergide yayınlanan bütün makaleler Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası Lisansı ile lisanslanmıştır.

© Copyright Association of Publication of the T.C. Ministry of Health Izmir Tepecik Education and Research Hospital. This journal published by Logos Medical Publishing.

Licensed by Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International (CC BY)

GİRİŞ

Fizyoterapi ve Rehabilitasyon (FR) lisans programı kapsamında verilen eğitim; mezunların fizyoterapist unvanını kazandıkları fakülte ve/veya yükseköğretim bünyesinde yer alan 4 yıl süren bir eğitimi kapsamaktadır. Ülkemizde FR lisans eğitim programları uygulama, teorik dersler ve klinik uygulamaları içermektedir ^(1,2). Ülkemizde FR alanında lisans eğitimine ilk defa 1961 yılında başlanmıştır. Bu tarihten itibaren FR alanında eğitim her geçen gün beliren yeni gereksinimlere ve teknolojik gelişmelere paralel olarak şekillenmekte olup, FR eğitimi veren programların sayısı da oldukça hızlı bir şekilde artmaktadır ^(1,2). Ancak sayısal artış beraberinde katlanarak artan altyapı gereksinimini ve eğitimsel sorunları getirmektedir. Bu konuda gerçekleştirilen çalışmalarda sıklıkla eğitim ile ilgili temel sorunlar arasında; meslek kökenli öğretim elemanı sayısı ve pratik uygulama açısından gerekli ortam, malzeme, araç-gereç ve klinik ortam sorunlarındaki yetersizlikler sayılmaktadır. Ayrıca ergonomik koşullar ve dinlenme alanlarındaki gereksinimlere de değinilmektedir ⁽¹⁻⁴⁾. Tüm bunların yanı sıra eğitimde kalitenin önemli bir göstergesi olan programların müfredat açısından bir standardizasyonun bulunmayışına ise sıklıkla değinilmektedir ^(1,2).

Akreditasyon çalışmaları kapsamında yapılan çalışmalar ile mesleki yeterlilikleri ve yetkinlikleri karşılayacak bir eğitim modelinin ulusal FR lisans eğitim programlarına uygulanması ile kaliteli FR hizmetlerinin meslek uygulama standartları çerçevesinde verilebilmesine olanak sağlanabilecektir ⁽¹⁻⁵⁾. Bu noktada, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (FTRÇEP), ulusal ve uluslararası düzeyde lisans eğitimi ile ilgili güncel ölçüt ve raporları dikkate alarak, ulusal çerçevede FR eğitim programının standartlarını belirlemek ve ulusal düzeyde FR alanında lisans eğitiminde standardizasyonu sağlamak amacı ile oluşturulan bir çerçeve programı olarak konuya ayrıntılı bir şekilde değinilmektedir. FR lisans eğitimi veren üniversitelerin kendi eğitim programlarını

FTRÇEP doğrultusunda geliştirmeleri önerilmektedir. Aynı zamanda, yeterliliklere dayalı eğitim yaklaşımı uygulanan programlarda kullanılması önemli bir gereklilik olan ölçme ve değerlendirme kavramları, yöntemleri, bu yöntemlerin standardizasyonu konuları da konusu geçen ulusal ve uluslararası raporlarda ve FTRÇEP kapsamında ele alınan önemli gündem maddeleri arasında yer almaktadır. FTRÇEP ile lisans eğitim programında yer alan ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin programın tüm hedeflerini kapsayarak program içeriğinin değerlendirme etkinliklerinde yeterince temsil edilecek şekilde, öğrencilerin edinmesi beklenen tüm alan ve düzeylerdeki yeterlilikleri değerlendirebilmesi gerekliliği üzerinde durulmaktadır (FTRÇEP, ((Avrupa Birliği tarafından FR lisans eğitimi hakkında belirlenen ölçütler, Bologna uyum süreci kapsamında gerçekleştirilen çalışmalar, WCPT (World Confederation of Physical Therapy/ Dünya Fizyoterapi Konfederasyonu) fizyoterapi eğitimine giriş seviyesi raporları, YÖK (Yükseköğretim Kurulu) yeterlilikler çerçevesi, ve TFD BEAK (Türkiye Fizyoterapistler Derneği Bilim Eğitim Araştırma Komisyonu) raporları)). Önceki çalışmalarda sıklıkla lisans eğitim programlarının müfredatlarının standardize edilmesi üzerinde durulmaktadır ^(1-2,4). Ayrıca meslekler arası iletişim, hasta ve çalışan güvenliğinin sağlanması ve gerçeklik şokunun en alt düzeye indirilebilmesi amaçları ile simülasyon temelli eğitim uygulamaları ile desteklenmesi gerekliliği vurgulanmaktadır ^(3,6). Ayrıca FR lisans programlarında standart hasta ve objektif yapılandırılmış klinik sınav (OYKS) gibi performansa dayalı ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin kullanımına yer verilmesi önerilmektedir ⁽³⁾. Paydaşlar olarak öğrenci ve öğretim elemanlarının not verme sisteminden düşük düzeyde memnuniyete sahip olmaları nedeni ile sınav sisteminin yeniden değerlendirilmesi konusunun önemine dikkat çekilmektedir ⁽⁴⁾. Yukarıda değinilmekte olan araştırmalar ulusal FR lisans eğitiminde müfredatın standardizasyonu ile ilgili gereksinimi net olarak ortaya koymaktadır. Ancak, eğitimde kalitenin önemli bir belirleyicisi olan ölçme ve değerlendirme yöntemleri ile ilgili olarak oldukça kısıtlı sayıda veri vardır. Bu

nedenle araştırmamız, ulusal FR lisans programlarının Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (FTRÇEP)'na göre ölçme ve değerlendirme yöntemleri açısından incelenmesi amacıyla gerçekleştirildi.

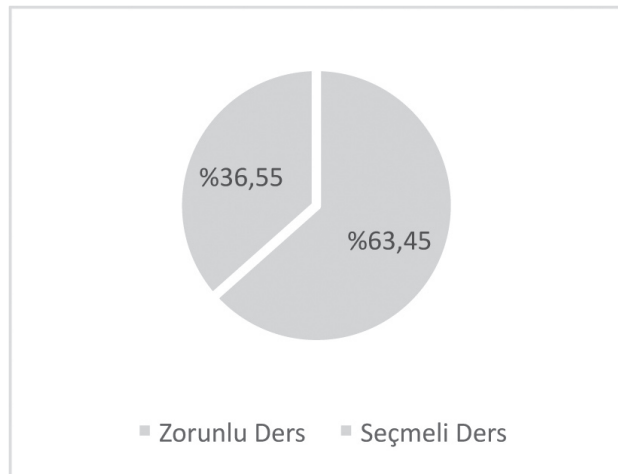
GEREÇ ve YÖNTEM

Çalışma kapsamında, Haziran-Temmuz 2018'de, 2017-ÖSYS Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'nda puan sıralamasına göre ilk on sırada yer alan sağlık bilimleri fakültesi bünyesindeki FR programları belirlendi (7).

Programlara ait resmi internet sitelerinden eğitim kataloglarına Haziran-Temmuz 2018 tarih aralığında tarama yapılarak ulaşıldı. Eğitim katalogları inceleyerek öğretim planları tarandı. FR alan dersleri belirlendi. Ders tipi (seçmeli/zorunlu), kredi bilgileri (Avrupa Kredi Transfer Sistemi'ne göre) ve her bir ders için kullanılan ölçme değerlendirme yöntemleri kaydedildi.

BULGULAR

Çalışma sonucunda toplam 446 adet FR alan dersine (1,355 AKTS) ulaşıldı. Bu derslerin 283'ü zorunlu (893 AKTS) ve 163'ü seçmeli (462 AKTS) ders kategorisinde idi (Grafik 1).



Grafik 1. Alan derslerinin ders tipine göre dağılımı.

Bu derslerden 72 tanesinde ölçme ve değerlendirme yöntemleri ile ilgili herhangi bir bilgiye ulaşılamadı. Geriye kalan 374 derse ait ölçme ve değerlendirme yöntemlerine ulaşıldı.

Alan derslerinde on sekiz farklı (her ders için bir ve/veya birden fazla) ölçme ve değerlendirme yöntemi kullanıldığı belirlendi (Tablo 1).

FTRÇEP öğrenme düzeyleri ve alanlarına göre kullanılması önerilmekte olan ölçme ve değerlendirme yöntemleri ile FR ulusal lisans eğitim programlarında yer alan yöntemler kıyaslandığında ise bilişsel öğrenme seviyesi bir (bilir) ve iki (nasıl olduğunu bilir) ile uyumlu olan yöntemlerin sıklıkla tercih edildiği ancak beceri temelli değerlendirmeleri içeren seviye 3 (nasıl yapıldığını gösterir) ve 4 (yapar)'e uygun yöntemlerin ise daha az sıklıkta eğitim programlarında yer aldığı görüldü (Tablo 2).

Ayrıca psikomotor alana ait ise önerilen yöntemlerin kullanılmadığı belirlenmiş bulunmaktadır (Tablo 3).

Ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin öğrenme

Tablo 1. Öğretim planlarında yer alan derslere ait ölçme ve değerlendirme yöntemleri.

Ölçme ve Değerlendirme Yönteminin Adı	Ölçme ve Değerlendirme Yönteminin Kullanıldığı Ders Sayısı n=374 Sayı	Kullanılan Ölçme ve Değerlendirme Yönteminin Toplam Ders Sayısına Oranı %
Sınav	374	100,00
Ödev	165	44,11
Uygulama	106	28,34
Sunum	103	27,54
Bireysel çalışma	76	20,32
Derse katılım	68	18,18
Proje	55	14,70
Derse devam	50	13,36
İnternet tarama	36	9,62
Kütüphane çalışması	36	9,62
Laboratuvar	33	8,82
Alan çalışması	26	6,95
Mini sınav/quiz	26	6,95
Okuma çalışmaları	20	5,34
Sunu hazırlama	13	3,47
Seminer	8	2,13
Materyal tasarlama	3	0,80
Rapor hazırlama	2	0,53

Tablo 1. Öğretim planlarında yer alan derslere ait ölçme ve değerlendirme yöntemleri.

FTRÇEP Öğrenme Düzeyleri	FTRÇEP İle Önerilen Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri	Ulusal FR Lisans Programlarında Bulunan Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri
Seviye I Bilir	Bilgi temelli değerlendirme Yazılı sınavlar Kısa yanıtli sorular Çoktan seçmeli sorular Uzun deneme sorulari	Sınav Ödev Uygulama Sunum Bireysel çalışma
Seviye II Nasıl olduğunu bilir.	Bilgi temelli değerlendirme Olgu tartışmaları Kısa yanıtli sorular Çoktan seçmeli sorular Eşleştirmeler	Derse katılım Proje Derse devam İnternet tarama Kütüphane çalışması
Seviye III Nasıl yapıldığını gösterir.	Beceri temelli değerlendirme (yeterlilik) Objektif yapılandırılmış klinik değerlendirme Kısa ve uzun olgu sunumları Anahtar özellikler testi	Laboratuvar Alan çalışması Mini sınav/quiz Okuma çalışmaları
Seviye IV Yapar	Beceri temelli değerlendirme (performans) Süreçle ilgili becerilerin doğrudan gözlemi Mini klinik değerlendirme Klinik çalışma örnekleme	Sunu hazırlama Seminer Materyal tasarlama Rapor hazırlama

FR: Fizyoterapi ve Rehabilitasyon, FTRÇEP: Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Ulusal Çekirdek Eğitim Programı

Tablo 3. Ulusal FR lisans programlarında bulunan ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin FRUÇEP ile önerilen öğrenme alanları ile karşılaştırılması.

FTRÇEP Öğrenme Alanları	FTRÇEP İle Önerilen Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri	Ulusal FR Lisans Programlarında Bulunan Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri
Bilişsel	Yazılı sınavlar: Çoktan seçmeli, kısa yanıtli, boşluk doldurmalı, doğru yanlış, açık uçlu ve eşleştirme sorularından oluşan sınavlar, Senaryoya/Olguya dayalı çoktan seçmeli ve yazılı sınavlar, Sözlü sınavlar, Projeye dayalı değerlendirme, Küçük gruplarla yürütülen olgu/soruna dayalı etkileşimli öğrenme etkinliklerinde ve projeye dayalı öğrenme etkinliklerinde yapılan bireysel ve grup değerlendirmeleri (Olgu değerlendirmesi, kavram haritası) Akran değerlendirmesi Öğrenci gelişim dosyasına (portfolio) dayalı değerlendirme Sözlü sınavlar Gözlem	Sınav Ödev Uygulama Sunum Bireysel çalışma Derse katılım Proje Derse devam İnternet tarama Kütüphane çalışması Laboratuvar Alan çalışması
Duyuşsal	Akran değerlendirme Öz değerlendirme Günlük Öğrenci gelişim dosyası (portfolio) dayalı değerlendirme Projeye dayalı değerlendirme	Mini sınav/quiz Okuma çalışmaları Sunu hazırlama Seminer Materyal tasarlama Rapor hazırlama
Psikomotor	Klinik beceri laboratuvarları, simule ortamlarda ve hasta başında yapılan uygulamalı sınavlar: Standart hasta (SH), objektif yapılandırılmış klinik sınav (OYKS) Topluma dayalı öğrenme etkinliklerinde gözlem ve değerlendirme Öğrenci gelişim dosyasına (portfolio) dayalı değerlendirme	

FR: Fizyoterapi ve Rehabilitasyon, FTRÇEP: Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Ulusal Çekirdek Eğitim Programı

seviyesi ve alanı açısından gruplandırılmasında (Tablo 2, 3) ve derslerin isimlendirilmesinde bir standardizasyon bulunmadığı ve benzer isimli birden fazla yöntem isminin eğitim kataloglarında yer aldığı görüldü (Tablo 4).

TARTIŞMA

Literatürde sıklıkla ulusal fizyoterapi ve rehabilitasyon programlarına ait müfredat analizi, bu alanda yaşanan sorunlar ve çözüm önerileri üzerine çalışmalar yer almaktadır ^(1,4,6). Fizyoterapi ve rehabilitasyon

Tablo 4. Ulusal FR lisans programlarında bulunan ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin isimlendirmesi.

Ulusal FR Lisans Programlarında Bulunan Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri	
• Sınav	• Kütüphane çalışması
• Ödev	• Laboratuvar
• Uygulama	• Alan çalışması
• Sunum	• Mini sınav/quiz
• Bireysel çalışma	• Okuma çalışmaları
• Derse katılım	• Sunu hazırlama
• Proje	• Seminer
• Derse devam	• Materyal tasarlama
• İnternet tarama	• Rapor hazırlama

FR: Fizyoterapi ve Rehabilitasyon

eğitiminde kalitenin geliştirilmesi açısından önemli bir diğer parametre olan ölçme değerlendirme yöntemlerinin ulusal FR programlarında analizini FTRÇEP ile kıyaslayarak gerçekleştirdiğimiz çalışmamız ise alanda ilk verileri sunmaktadır. Sonuçlarımız, ulusal FR eğitim programlarının beceri temelli öğrenme düzeyi ve performans dayalı öğrenme alanları dikkate alınarak belirlenecek olan ölçme değerlendirme yöntemlerini içerecek şekilde güncellenmesi yönündeki gereksinime dikkati çekmesi açısından önemlidir.

Ülkemizde FR eğitimi alanında akreditasyon çalışmalarının önemli bir parçası olan FTRÇEP ile öğrencilerin eğitim sürecine ilişkin bilgi, beceri ve tutuma yönelik yeterlilikleri kazanmaları gerekliliği vurgulanmaktadır. Bu yeterliliklerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor alanlarda kazandırılması beklenmektedir. FR lisans eğitim programını tamamlayan bir fizyoterapistin sağlık uygulamalarında sergilemesi gereken performans düzeyinin bir göstergesi olan dört öğrenme düzeyi (bilir, nasıl olduğunu bilir, nasıl yapıldığını gösterir, yapar) tanımlanmaktadır. FR programlarında müfredatın ders içerikleri kadar kullanılacak ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin bu üç alan ve dört düzeyi içerecek şekilde öğrencinin yeterliliklerini sorgulaması gerektiği vurgulanmaktadır (ÇEP). Programların FTRÇEP'e göre güncellenmesi önerilerek eğitimde standardizasyon adına önemli bir adıma öncülük edilmektedir. Önceki çalışmalar incelendiğinde, Erden ve ark. (4) paydaş görüşlerine yer veren araştırmalarında öğrencilerin ve öğretim elemanları-

nın sıklıkla not değerlendirme sisteminden memnuniyet düzeylerinin düşük olduğunu ve bu durumun sınav sisteminin yeniden değerlendirilmesi gerekliliğini işaret eden bir gösterge olduğunu vurgulamışlardır. Diğer taraftan, sağlık çalışanlarının eğitiminde, çalışma ortamlarına benzer durumları sağlayacak ve meslekler arası iletişimi sağlayacak yeni eğitim programları ve yöntemlerinin kullanılması gerektiği belirtilmektedir. Simülasyon temelli klinik beceri eğitiminin önemi üzerinde durulmaktadır (3,6). Ayrıca eğitim programlarında standart hasta ve objektif yapılandırılmış klinik sınavların gerekliliği vurgulanmaktadır. Bizim çalışmamızda da yukarıda yer alan verilerle uyumlu olarak öğretim planlarında öğrenme düzeyi 3-4 ve psikomotor alana özel değerlendirme yöntemlerine daha az sıklıkla yer verildiği gözlemlenmiş bulunmaktadır. Ancak, bu noktada önceki çalışmalarda da belirtilen sayısı giderek artan bölümlerdeki diğer gereksinimlere ve ergonomik yetersizliklere paralel olarak klinik beceri eğitimlerinin verilmesinde de alanında eğitimli personel gereksinimi, fiziki mekan yetersizliği ve yüksek ekipman maliyeti faktörlerinin önemli olduğunun vurgulandığı görülmektedir (3). Sonuçlarımız, eğitim programların bu düzey ve alanlardaki becerileri içerecek şekilde güncellenmesinin yanı sıra ölçme ve değerlendirme yöntemlerine de önem verilmesi gerekliliğini ortaya koymaktadır. Bu durum fiziki mekânlar için asgari koşulların belirlenmesi, mezuniyet sonrası eğitim kapsamında bu alanda öğretim elemanı vb. personel gereksinimine yönelik eğitimlere yer verilmesi, bütçe ayrılması gibi konuların da göz ardı edilmemesi gerektiğini düşündürmektedir.

Lisans eğitim programlarına ait eğitim kataloglarının paydaşlara sunulduğu önemli bir kaynak olan web sitelerinin düzenli aralıklarla güncellenmesi gereksinimi Gürses ve ark.'nın (2) gerçekleştirdikleri çalışmada belirtilmektedir. Bizim çalışmamız sırasında da eğitim kataloglarında yalnızca ders isimlendirmesi ile ilgili değil ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin isimlendirilmesi açısından da standart bir uygulamaya yer verilmediği ve benzer başlıklar altında tanım-

lanmakta olan birden fazla yöntem olduğu ve bu yöntemlerin içerikleri hakkında ayrıntılı bilgi yer almadığı görülmüştür. Bu veri, eğitim programlarının FTRÇEP'e göre güncellenmesi yönündeki çalışmalara olan gereksinime dikkatin çekilmesi açısından önemlidir. Bu şekilde yapılacak standardizasyonun sağlanması yönündeki çalışmaların programlara paydaşların erişimini kolaylaştırarak, ölçme ve etkin değerlendirme yöntemlerinin çeşitliliğinin artırılmasına olanak vereceği ve lisans eğitiminde kaliteyi artıracacağı düşünülmüştür. Ayrıca, Erden ve ark. ⁽⁴⁾ öğretim elemanlarının, öğrencilerin gerçek bilgi düzeylerini ölçmek ve başarıyı objektif olarak belirleyebilmek için mezuniyet sonrası eğitim kapsamında eğitimde ölçme ve değerlendirme teknikleri ile ilgili eğitim almaları konusuna dikkati çekmişlerdir. Bu noktada yukarıda değinilmekte olan web sitelerinde yayınlanan eğitim kataloglarının ölçme ve değerlendirme yöntemleri açısından da standardizasyonu gereksinimi, FR lisans eğitiminde eğitim kataloglarının oluşturulması ve güncellenmesi aşamalarında bire bir görev alan ve alacak olan meslek kökenli öğretim elemanlarının sayısının artırılması adına atılacak adımlar kadar eğitimcilerin eğitimi konusunda da alana özel programlar geliştirilmesinin ve uygulanmasının önemini ortaya koymaktadır.

Araştırmamızın güçlü yönü FR eğitiminde ölçme değerlendirme alanındaki ilk verileri sunuyor olmasıdır. Ancak sonuçları yorumlanırken yalnızca paydaş olan öğrencilerin ÖSYS puan sıralamasına göre yaptıkları tercih sıralamasına göre ilk on sırada yer alan devlet üniversitelerindeki fakülteler bünyesindeki programlara ait verilere değindiği göz ardı edilmemelidir.

Sonuç olarak, çalışmadan elde edilen çıktıların ülkemizde hazırlanacak FR lisans eğitim programlarının

güncellenmesi ve oluşturulması aşamalarında yol gösterebileceğini ve ülke çapında FR müfredatlarının standardizasyonu açısından önemli bir nokta olan ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin önemine, fiziki gereksinimlere ve eğitimcilerin eğitimi alanlarına dikkati çekerek FR lisans eğitimi, ulusal meslek standartları ve yeterliliklerin eğitim programlarına yansıtılması adına olumlu katkıları olacağı düşünülmektedir.

Çıkar Çatışması: Yoktur.

Finansal Destek: Yoktur.

Hasta Onamı: Yoktur (Çalışmamız, herhangi bir gönüllüye ait hiçbir veri içermemektedir).

Conflict of Interest: None.

Funding: None.

Informed Consent: None (Our study does not contain any data of any volunteer.)

KAYNAKLAR

1. Algun C. Fizyoterapi eğitiminde bilinmeyenler. Sağlık Düşüncesi ve Tıp Kültürü Dergisi. 2013;27(1):22-5.
2. Gürses HN, Alemdaroğlu İ, Tanrıverdi M. Türkiye'de fizyoterapi ve rehabilitasyon fakülte bölümü/yüksekokullarının incelenmesi ve müfredat analizi, Turk J Physiother Rehabil. 2014;25(1):16-27. <http://tyyc.yok.gov.tr>
3. Gİ Kınıklı, A Erden, U Cavlak, Z Erden. Fizyoterapi ve rehabilitasyon eğitiminde simülasyon uygulamaları. Türkiye Klinikleri Medical Education-Special Topics. 2017;2(2):104-10.
4. Erden A, Cavlak U, Turhan K. Türkiye'de fizyoterapi eğitimi memnuniyet düzeyi. Turk J Physiother Rehabil. 2017;28(2):73-85. [CrossRef]
5. Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Çekirdek Eğitim Programı FTRÇEP 2016, Ankara. https://www.yok.gov.tr/Documents/Kurumsal/egitim_ogretim_dairesi/Ulusal-cekirdek-egitimi-programlari/fizyotereapi_cekirdek_egitim_programi.pdf/ Mayıs 2018
6. Kınıklı Gİ, Erden Z, Elçin M. Sağlık bilimlerinde hasta güvenliği ve mesleklerarası işbirliği eğitiminde fizyoterapi mesleği farkındalığı: SWOT analizi. H.Ü. Sağlık Bilimleri Fakültesi Dergisi. 2015;2(1):41-7.
7. <https://www.osym.gov.tr/TR,15155/2018-yks-yuksekgretim-programlari-vekontenjanlari-kilavuzunun-yayimlanmasi-03072018.html/> Mayıs 2018.